

Primedbe na Pravilnik o postupku i načinu vrednovanja i kvantitativnom iskazivanju naučnoistraživačkih rezultata istraživača

Osnovna primedba je da u ovom momentu, kad nema dovoljno novca za DMTII (neizvesno je da li ćemo i kada dobiti sredstva za rad iz kredita EIB), kada već godinu dana radimo sa minimalnim sredstvima, daleko manjim nego prethodnih godina, besmisleno je donositi novi, strožiji Pravilnik od prethodnog.

Član 33. – propisivanje različitih kriterijuma istraživačima za postizanje istog zvanja predstavlja oblik diskriminacije. Istraživači koji brže ispune kriterijume za izbore u zvanja trebaju biti pohvaljeni i stimulisani, a ne kažnjavani.

Član 43. – Kvalitativni parametri su preoštri. Većina istraživača nije u mogućnosti da ispuni ove zahteve, jer ne zavise od njih i njihovog angažovanja.

Član 46. stav 4.1. – nerealan je za zvanje VNS tražiti rukovođenje institucijom ili naučnom grupacijom, posebno u institutima sa manjim brojem istraživača (kakvih je većina u Srbiji).

Član 47. stav 1. - formiranje grupe eksperata predstavlja samo još jednu dodatnu, opterećujuću formalnost. Oni svoje ocene mogu dati na samoj sednici i na taj način izbeći nepotrebno komplikovanje rada matičnih odbora.

Član 49. – 12 poena kojim se može nadomestiti svaki od kvalitativnih kriterijuma je značajan broj poena, koji je teško ostvariv u trenutnim uslovima rada u institutima u Srbiji.

Prilog 1 tačka 1.2. *Mentorstvo i rukovođenje doktorskom tezom ili magistarskim radom* – za zaposlene u institutima treba vrednovati i članstvo u komisijama za pregled i odbranu rada, jer mnogi fakulteti ne dozvoljavaju mentorstva i komentorstava istraživačima iz instituta.

Prilog 1 tačka 1.3. *Normiranje broja koautorskih radova* - Neprihvatljivo je da se za eksperimentalne radove, pogotovu imajući u vidu i novouvedene intersiciplinarne projekte, ponovo uvodi ograničenje broja autora, pa predložimo potpuno brisanje ove tačke iz Priloga 1.

Prilog 1 tačka 1.6. *Izveštaj Komisije za pisanje referata* (opet Komisija za pisanje referata)- i ovde se precizira pod Stav 2. da ta Komisija mora biti sastavljena od jednog člana iz druge institucije i jednog člana predlaže Matični naučni odbor. Pitanje koja je to Komisija jer u članu 14. 15 i dalje naučno veće imenuje Komisija za ocenu ispunjenosti uslova koja piše Izveštaj o kandidatu. Ukoliko su to iste Komisije u tom slučaju postupak IZBORA će se odužiti jer Naučno veće neće moći na istoj sednici imenovati KOMISIJU ukoliko jedan član mora biti predložen od strane Matičnog NO.

Prilog 1 tačka 1.7. *Uticajnost naučnih rezultata* – Brisati poslednji stav. Citiranost iskazati onako kako se dobije od Univerzitetske biblioteke ili Matice Srpske.

Prilog 2. *Vrhunski međunarodni časopis* – jasno definisati kategoriju **M 21a** časopisa. To su valjda časopisi sa ISI ili JCR liste, a ne časopisi sa liste Ministarstva.?

Prilog 2. *Istaknuti međunarodni časopis* - jasno definisati kategoriju **M 22b** časopisa. To su valjda časopisi sa ISI ili JCR liste, a ne časopisi sa liste Ministarstva.?

Beograd, 25. januar 2012.god.

Predsednica

Dr Đurđica Jovović